



PRÁVNÍ STANOVISKO

(posouzení předžalobní výzvy Ing. Jiřího Ottou ze dne 5.6.2018 k zaplacení 978.957,99,- Kč s příslušenstvím a otázek souvisejících)

V Praze dne 19.6.2018

KLIENT:

Obec Velký Osek

IČO 00235873

Sídlem Revoluční 36, 281 51 Velký Osek

zastoupená **Mgr. Pavlem Drahovzalem**, starostou

(dále též jen „*klient*“)

SKUTKOVÝ PODKLAD

Skutkovým podkladem pro vypracování tohoto právního stanoviska je zejm. předžalobní výzva sepsaná Ing. Jiřím Ottou, nar. 10.5.1962, bytem V Zahradách 755, Velký Osek, datovaná dnem 5.6.2018, doručená do podatelny obecního úřadu klienta dne 6. 6. 2018, v níž se Ing. Jiří Otta domáhá na klientovi zaplacení 978.957,99,- Kč s příslušenstvím, kdy tuto částku vymezuje jako rozdíl mezi jeho pohledávkou z titulu smlouvy o půjčce poskytnuté společnosti Velkoosecká sportovní a.s., IČO 281 88 730, sídlem shodně jako klient, a částkou, kterou obdržel z rozvrhu výtěžku v rámci insolvenčního řízení s touto společností vedeným Krajským soudem v Praze pod sp.zn. KSPH 63 INS 23247/2011.

Dalším skutkovým podkladem jsou pak další skutečnosti, o nichž se advokát dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb v insolvenčním řízení dlužníka Velkoosecká



sportovní a.s. a v trestním řízení vedeným s domnělým věřitelem Ing. Jiřím Ottou pro podezření ze spáchání zejm. trestného činu porušování povinností při správě cizího majetku.

PRÁVNÍ STANOVISKO

Vzhledem k tomu, že Ing. Jiří Otta v předžalobní výzvě neuvádí, kdy měl jeho domnělý nárok vzniknout, vzniká zde pochybnost, zda jeho domnělý nárok posuzovat optikou zák. č. 40/1964 Sb., starý občanský zákoník, v platném znění (dále jen „SOZ“), nebo podle zák.č. 89/2012 Sb., nový občanský zákoník, v platném znění (dále jen „NOZ“). Bez ohledu na tuto skutečnost právní zhodnocení skutkového podkladu posuzované jak v intencích SOZ, tak v intencích NOZ vede ke shodným závěrům, kterým je absolutní nedůvodnost nároku uplatněného Ing. Jiřím Ottou.

Shodně tak Ing. Jiří Otta neuvádí konkrétní právní důvod, na jehož podkladě postavil svůj domnělý nárok vůči Obci Velký Osek, přičemž personální propojení a nedostatečná kontrola usnesení zastupitelstva Obce Velký Osek (zejm. č. ZO/4/31/5/2011), jakkoliv jde o důvody liché a tvrzení nepravdivá, takovým důvodem není a být nemůže. Bez uvedení konkrétního právního důvodu je potřeba k věci přistoupit komplexně a zkoumat všechny případné právní důvody, z nichž lze usuzovat na vznik závazku.

Dle ust. § 488 SOZ platilo, že závazkovým vztahem je právní vztah, ze kterého věřiteli vzniká právo na plnění (pohledávka) od dlužníka a dlužníkovi vzniká povinnost splnit závazek.

Dle ust. § 489 SOZ platilo, že závazky vznikají z právních úkonů, zejména ze smluv, jakož i ze způsobené škody, z bezdůvodného obohacení nebo z jiných skutečností uvedených v zákoně.

Při znalosti všech rozhodných skutkových okolností zejm. z insolvenčního řízení se společností Velkoosecká sportovní a.s., a události tomuto řízení předcházejících, lze optikou SOZ dle právního názoru advokáta spolehlivě konstatovat, že ani jeden z důvodů, na jehož základě by měl vzniknout jakýkoliv závazek klienta vůči Ing. Jiřímu Ottovi, zde v intencích SOZ není.

Dle ust. § 1721 NOZ pak platí, že ze závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit.

Dle ust. § 1723 NOZ platí, že závazek vzniká ze smlouvy, z protiprávního činu, nebo z jiné právní skutečnosti, která je k tomu podle právního řádu způsobila.

Při znalosti všech rozhodných skutkových okolností zejm. z insolvenčního řízení se společností Velkoosecká sportovní a.s., a události tomuto řízení předcházejících, lze optikou NOZ dle názoru advokáta spolehlivě konstatovat, že ani jeden z důvodů, na jehož základě by měl vzniknout jakýkoliv závazek klienta vůči Ing. Jiřímu Ottovi, zde není ani v intencích NOZ.

V rámci usnesení zastupitelstva Obce Velký Osek č. ZO/4/31/5/2011 bylo rozhodnuto zejm. o následujícím:





- 1) bylo schváleno rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady společnosti Velkoosecká sportovní a.s., kterým bylo doplněno představenstvo o osoby RNDr. Vladimíra Matuše a RNDr. Jakuba Munzara
- 2) představenstvo společnosti Velkoosecká sportovní a.s. bylo vyzváno, aby řešilo situaci ve společnosti vypořádáním závazků věřitelů, a to prvořadě prodejem aktiv společnosti, aby připravilo společnost na vypořádání závazků věřitelů a následnou likvidaci společnosti, a aby o stavu společnosti nejpozději do 13.9.2011 podalo informaci.
- 3) pověření Mgr. Pavla Drahovzala a RNDr. Vladimíra Matuše k vyvození osobní odpovědnosti dosavadních členů představenstva včetně předání věci orgánům činným v trestním řízení.

Uvedené usnesení bylo naplněno tím, že nově nominované „krizové“ představenstvo ve složení Mgr. Pavel Drahovzal, RNDr. Vladimír Matuš a RNDr. Jakub Munzar (s datem zápisu členství popř. funkce do obchodního rejstříku ke dni 1.7.2011) jednalo s věřiteli o situaci ohledně závazků společnosti a snažilo se nalézt oboustranně přijatelné řešení situace ve společnosti, která vznikla zejm. v důsledku jednání tehdejšího představenstva do února 2011, jehož předsedou byl domnělý věřitel Ing. Jiří Otta, než se vzdal funkce člena a předsedy představenstva v únoru 2011. Vzhledem k tomu, že jednání nového představenstva s věřiteli nepřinesla v průběhu měsíců červenec až září 2011 očekávaný výsledek vedoucí ke konsenzuálnímu vypořádání vztahů společnosti s věřiteli, a vzhledem ke skutečnosti, že 24.10.2011 podal jeden ze šesti smluvních věřitelů Prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil návrh na nařízení exekuce proti spol. Velkoosecká sportovní a.s. na základě jednání resp. dokumentu podepsaného tehdejšími představenstvem v únoru 2011 před jeho rezignací, tak všichni „noví“ členové „krizového“ představenstva Mgr. Drahovzal, RNDr. Matuš a RNDr. Munzar na své funkce rezignovali, jelikož již nebylo možné po nich nadále spravedlivě požadovat, aby ve funkcích setrvali, a rovněž i z důvodu, aby ve funkcích členů zastupitelstva obce a ve vedení vedení obce mohli nadále účinně hájit zájmy jediného akcionáře Obec Velký Osek, který byl zároveň věřitelem společnosti Velkoosecká sportovní a.s. Shora uvedeným postupem bylo nepochybně naplněno Ing. Jiřím Ottou citované usnesení zastupitelstva z 31. 5. 2011 v jeho bodu II. a III., přestože nebyl nalezen konsensus s věřiteli společnosti Velkoosecká sportovní a.s. na řešení závazkové situace společnosti Velkoosecká sportovní a.s.

Současně bylo orgánům činným v trestním řízení podáno oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že v souvislosti s hospodařením společnosti Velkoosecká sportovní a.s. mohlo dojít ke spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku, ať už nedbalostního nebo úmyslného. Byť hypoteticky v úvahu připadalo i podání žaloby o náhradu škody z titulu odpovědnosti člena stautárního orgánu společnosti za její závazky, rozhodla se Obec Velký Osek s ohledem na značnou komplikovanost tohoto právního institutu, dostupnou judikaturu, znalost skutkové situace a v neposlední řadě též s ohledem na procesní ekonomii a riziko případných nákladů soudního řízení pro případ neúspěchu, s ohledem na vyhodnocenou závažnost a následky jednání bývalého představenstva společnosti Velkoosecká sportovní a.s. řešit věc formou podnětu orgánům činným v trestním řízení, které postupují z moci úřední a toto řízení není zatíženo žádnou poplatkovou povinností, a dále rovněž i z toho důvodu, že znaky skutkové podstaty trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku jsou





shodné resp. velmi obdobné s podmínkami pro dovození případné odpovědnosti člena statutárního orgánu právnické osoby (porušení povinnosti při opatrování nebo správě cizího majetku, vznik škody a s tím spojená její výše a dále zavinění úmyslné popř. nedbalostní). Obec Velký Osek pro toto rozhodnutí vyšla ze závěru, že byla-li by dovozena odpovědnost (vina) členů tehdejšího vedení (představenstva) společnosti za jeho jednání do února 2011 a jeho následky, byla by v tzv. adhézním řízení přiznána i náhrada škody, popř. by pozitivní skutkové a právní závěry z trestního řízení mohly být použity v případném civilním řízení o náhradu škody.

Mimo to je nutno konstatovat, že primárně aktivně legitimovaným (povolaným) k vymáhání případné škody způsobené společností Velkoosecká sportovní a.s. činností bývalého představenstva by byla právě tato společnost coby poškozený, potažmo insolvenční správce v již zahájeném insolvenčním řízení, který by takový nárok mohl vymáhat jako eventuální pohledávku společnosti vůči bývalému představenstvu z titulu náhrady škody způsobené porušením povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře, nicméně i insolvenční správce dospěl zřejmě k nedůvodnosti takového soukromoprávního nároku, a přestože si byl možnosti vymáhat tento eventuální nárok z titulu náhrady škody vědom, rozhodl se tento nárok zřejmě pro jeho nedůvodnost nevymáhat.

Orgány činné v trestním řízení dospěly v květnu 2015 pravomocně k takovým skutkovým závěrům, byť již trestní stíhání bylo v minulosti zahájeno, byla podána dokonce obžaloba k Okresnímu soudu v Kolíně, avšak věc byla Krajským soudem v Praze vrácena zpět přípravného řízení, vylučujícím dovození osobní odpovědnost členů statutárního orgánu společnosti Velkoosecká sportovní a.s., kdy uzavřely, že ve věci byly činěny kroky vedoucí k realizaci podnikatelského záměru, který se však pouze v konečném důsledku nepodařilo naplnit, proto by se v případě dovození osobní odpovědnosti jednalo o odpovědnost za to, že se nedostavil výsledek (odpovědnost za neúspěch), byť společnost celou dobu činila kroky k němu vedoucí, přesto však skončila v insolvenčním řízení. Dá se tedy uzavřít, že orgány činné v trestním řízení dospěly pravomocně k závěru, že nebyla naplněna objektivní stránka skutkové podstaty trestného činu, kterou je jednání porušující povinnosti člena statutárního orgánu obchodní společnosti, a to především povinnost jednat s péčí řádného hospodáře při opatrování nebo spravování cizího majetku. Věc byla přezkoumána dokonce Krajským státním zastupitelstvím v Praze z podnětu Obce Velký Osek k výkonu dohledu nad činností Okresního státního zastupitelství v Kolíně.

Vzhledem k tomu, že porušení povinnosti postupovat s péčí řádného hospodáře při spravování resp. opatrování cizího majetku je nezbytnou podmínkou pro dovození i případné soukromoprávní odpovědnosti člena statutárního orgánu, a vzhledem k tomu, že její porušení nebylo v rámci podrobného prověřování orgány činými v trestním řízení s ohledem na zjištěný skutkový stav shledáno, bylo by případně soudní vymáhání soukromoprávní odpovědnosti členů statutárního orgánu za případnou škodu zjevně neúspěšné a neslo by toliko riziko nemalé náhrady nákladů soudního řízení, k čemu zjevně dospěl i insolvenční správce společnosti Velkoosecká sportovní a.s. Mimo to i soudy vyšších stupňů konstantně judikovaly a judikují (např. 29 Cdo 2869/2011, nebo 29 Cdo 2363/2001), že odpovědnost člena statutárního orgánu za škodu způsobenou obchodní společností je koncipována jako odpovědnost za řádný výkon funkce, nikoliv jako odpovědnost za výsledek (za úspěch). Ani z tohoto pohledu by pak





s ohledem na skutková zjištění a právní závěry orgánů činných v trestním řízení nebyla případná soukromoprávní žaloba zřejmě úspěšná a nesla by toliko nemalé riziko náhrady nákladů soudního řízení.

Ve smyslu shora uvedeného pak bylo postupem Obce Velký Osek a jejích zastupitelů spolehlivě a s řádnou péčí naplněn i bod V. shora citovaného usnesení zastupitelstva Obce Velký Osek.

Z uvedeného lze pak učinit jednoznačný závěr, že tvrzení domnělého věřitele Obce Velký Osek Ing. Jiřího Ottý o nedostatečné kontrole Obce Velký Osek citovaného usnesení zastupitelstva v jeho předžalobní výzvě, jakkoliv je taková skutečnost zjevně nezpůsobitelná založit důvod nároku uplatněného domnělým věřitelem Ing. Jiřím Ottou, je zjevně nepravdivé.

K uvedenému je potřeba dále uvést, že to byl zejm. Ing. Jiří Otta, domnělý věřitel Obce Velký Osek, který jako bývalý předseda představenstva společnosti Velkoosecká sportovní a.s., přivedl tuto společnost do takové ekonomické situace, kdy měla ke dni zahájení insolvenčního řízení závazky ve výši **11.795.871,32 Kč**, jak se podává ze zprávy insolvenčního správce o hospodářské situaci dlužníka Vekoosecká sportovní a.s., byť tak činil při naplňování jejího podnikatelského záměru.

S právními účinky **ke dni 22.2.2011 odstoupil Ing. Jiří Otta z funkce předsedy představenstva** společnosti Velkoosecká sportovní a.s. za stavu enormního zadlužení společnosti Velkoosecká sportovní a.s., a k témuž dni zaniklo i jeho členství.

Pouhých **8 dní před zánikem jeho funkce, tedy 14.2.2011** však Ing. Jiří Otta, jako předseda představenstva společnosti Velkoosecká sportovní a.s., ještě stihl uznat závazek společnosti Velkoosecká sportovní a.s. vůči věřiteli Prof. Ing. arch. Arnoštu Navrátilovi, a to formou notářského zápisu se svolením k přímé vykonatelnosti (exekuci) sepsaného JUDr. Alenou Klocovou, notářkou v Praze, pod NZ 36/2011, N 41/2011. Tímto jednáním Ing. Jiřího Ottý a dalšího člena představenstva získal Prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil nespornou výhodu před ostatními věřiteli (z nichž jedním byla i Obec Velký Osek s největší pohledávkou mezi ostatními věřiteli), neboť uvedený notářský zápis byl **exekučním titulem**, na jeho podkladě mohl tento věřitel bez dalšího **zahájit exekuci**, což se posléze i stalo a na základě usnesení Okresního soudu v Kolíně ze dne 31.10.2011, č.j. 9 EXE 152/2011-22 byla nařízena exekuce proti společnosti Velkoosecká sportovní a.s. Tuto nenadálou situaci museli zastupitelé Obce Velký Osek urgentně řešit.

Vzhledem k tomu, že zejm. díky jednání domnělého věřitele Ing. Jiřího Ottý a dalšího člena představenstva, bylo Prof. Navrátilem dne 24.10.2011 zahájeno proti společnosti Velkoosecká sportovní a.s. exekuční řízení, byla Obec Velký Osek zastoupena Mgr. Pavlem Drahovzalem, starostou, nucena podat na společnost Velkoosecká sportovní a.s. věřitelský insolvenční návrh, **aby se pokusila zachovat rovnost věřitelů a šanci na jejich rovnoměrné uspokojení, neboť šlo o jediné možné právní řešení vedoucí ke sledovanému účelu.**

Dle ust. § 97 odst. 5), zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, v platném znění, platilo, že insolvenční návrh je oprávněn podat dlužník, nebo jeho věřitel; jde-li o hrozící úpadek, může insolvenční návrh podat jen dlužník.





Pokud tedy v intencích uvedeného ustanovení insolvenčního zákona Obec Velký Osek podáním věřitelského insolvenčního návrhu vykonávala své právo výslovně garantované zákonem (a ke kterému byla obec Velký Osek povinována jej využít jakožto řádný hospodář), nemohla a contrario porušovat jakoukoliv povinnost, za níž by byla odpovědná. Ani z tohoto pohledu nemá uplatněný nárok domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty jakýkoliv racionální ani právní podklad.

Nadto, pokud by Obec Velký Osek insolvenční návrh na společnost Velkoosecká sportovní a.s. nepodala včas, byl by v konečném důsledku Prof. Ing. arch. Navrátil po právní stránce v insolvenčním řízení se spol. Velkoosecká sportovní a.s., které bylo i tak nevyhnutelné, **tzv. zajištěným věřitelem**, a z výtěžku prodeje zajištěného majetku - nemovitostí (zejm. pozemků fotbalového hřiště a přílehlého pole), které byly jediným majetkem společnosti Velkoosecká sportovní a.s., by se ke škodě ostatních věřitelů (tj. i Obce Velký Osek, i domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty) uspokojoval přednostně.

Vzhledem k tomu, že Prof. Ing. arch. Navrátil i přes právní kroky učiněné Obcí Velký Osek v rozporu s právním stavem věci přihlásil svou pohledávku do insolvenčního řízení jako pohledávku tzv. zajištěnou exekutorským zástavním právem zřízeným na nemovitostech společnosti, a hrozilo, že jeho pohledávka bude ke škodě ostatních věřitelů uspokojena přednostně, byla to právě Obec Velký Osek,, kdo podal **tzv. incidenční žalobu na popření pravosti pohledávky** Prof. Ing. arch. Navrátila, shodně tak žalobu na popření pravosti pohledávky soudního exekutora, který pohledávku Prof. Ing. arch. Navrátila vymáhal, nikoliv domnělý věřitel Ing. Jiří Otta, v jehož zájmu bylo toto rovněž učinit, aby dosáhl vyššího uspokojení své pohledávky.

Oba spory, vedené Krajským soudem v Praze pod sp.zn. 34 ICM 2409/2012 a sp.zn. 34 ICM 2415/2012 Obec Velký Osek vyhrála a provomocným rozsudkem bylo určeno, že pohledávka Prof. Ing. arch. Navrátila, shodně jako pohledávka soudního exekutora, který pohledávku Prof. Ing. arch. Navrátila vymáhal, jsou nezajištěné. Tímto postupem Obec Velký Osek zajistila, že všichni věřitelé dosáhli v konečném důsledku vyššího procenta uspokojení, než by dosáhli v případě, že by pohledávka Prof. Ing. arch. Navrátila byla uznána jako zajištěná, a tento věřitel měl právo na přednostní uspokojení, a to jak před Obcí Velký Osek, tak i před domnělým věřitelem Ing. Jiřím Ottou.

Paradoxně tak v důsledku jednání Obce Velký Osek v insolvenčním řízení se spol. Velkoosecká sportovní a.s. dosáhl domnělý věřitel Ing. Jiří Otta, stejně ale jako všichni ostatní věřitelé, vyššího uspokojení své pohledávky v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Praze pod sp.zn. KSPH 63 INS 23247/2011. Pokud by Obec Velký Osek insolvenční návrh nepodala včas a nepodala citované dvě incidenční žaloby, bylo by uspokojení Ing. Jiřího Otty jako věřitele spol. Velkoosecká sportovní a.s. ještě nižší, než jaké ve skutečnosti bylo, a to pouze v důsledku pasivního postoje domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty v rámci uvedeného insolvenčního řízení.





ZÁVĚREM

Na základě shora uvedených skutečností a jejich právního zhodnocení lze dle právního názoru advokáta dojít odůvodněného a přesvědčivého závěru, že:

- 1) Nárok domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty uplatněný předžalobní výzvou ze dne 5.6.2018, doručenou do podatelny obecního úřadu Obce Velký Osek dne 6.6.2018, na zaplacení 978.957,99,- Kč s příslušenstvím (dále jen „**uplatněný nárok**“) je **zcela zjevně nedůvodným a lze jej označit za zjevně bezúspěšné (až šikanózní) uplatňování subjektivního práva.**
- 2) Uplatněný nárok Ing. Jiřího Otty **není ani opřen o konkrétní relevantní skutečnosti**, z nichž by bylo možné **alespoň dovodit způsobilý právní důvod**, na jehož podkladě se domnělý věřitel Ing. Jiří Otta zaplacení vypočtené částky domáhá. I tato skutečnost je podkladem pro závěr, že jde o zjevně bezúspěšné uplatňování práva.
- 3) Obec Velký Osek navíc **není a nemůže být věcně pasivně legitimována** (povinována) k uplatňování tohoto nároku domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty. Povinována k vrácení půjčky (k náhradě) by mohla být a je i nadále společnost Velkoosecká sportovní a.s., neboť pohledávka domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty za společností Velkoosecká sportovní a.s. v neuspokojené výši trvá i nadále, a to i přes pravomocné skončení insolvenčního řízení a bez ohledu na to, že společnost nemá žádný další majetek.
- 4) Tvrzení domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty uvedená v předžalobní výzvě jsou **zjevně nezpůsobilá založit důvodnost požadovaného plnění**, a to i pro případ, že by byla pravdivá, jako že nejsou. To je ostatně osvědčeno i formulacemi domnělého věřitele v předžalobní výzvě, že „dle jeho názoru by Obec Velký Osek měla uhradit závazky společnosti Velkoosecká sportovní a.s.“, kdy **názor domnělého věřitele není způsobilým právním důvodem pro žádání jakéhokoliv plnění.**
- 5) Všechny body usnesení zastupitelstva Obce Velký Osek č. ZO/4/31/5/2011 byly beze zbytku naplněny, přičemž zástupci Obce Velký Osek přijali ve věci řešení situace společnosti Velkoosecká sportovní a.s. takový postup, který nejefektivněji a s co nejmenšími náklady pro Obec Velký Osek vedl k přezkoumání skutečností a učinění závěrů, zda došlo k porušení práva resp. povinnosti nebo nikoliv, a zda lze vyvodit případnou osobní odpovědnost pro konkrétní osoby, kdy přezkoumání těchto skutečností bylo provedeno příslušnými orgány moci veřejné (orgány činnými v trestním řízení), potažmo i insolvenčním správcem společnosti Velkoosecká sportovní a.s.
- 6) V insolvenčním řízení vedeným Krajským soudem v Praze pod sp.zn. KSPH 63 INS 23247/2011 Obec Velký Osek v postavení věřitele postupovala nanejvýš efektivně tak, aby dosáhla co největšího uspokojení své pohledávky vůči spol. Velkoosecká sportovní a.s., kdy zejm. za tímto účelem, na rozdíl od ostatních věřitelů, kteří byli (včetně Prof. Navrátila) všichni zastoupení jedním advokátem, tedy jejich zájmy apriori nemohly být rozdílné, podala dvě **incidenční žaloby, s nimiž byla ve věci úspěšná a zajistila tak, že nedošlo k neoprávněnému přednostnímu uspokojení Prof. Ing. arch. Arnošta Navrátila ke škodě ostatních věřitelů.** Tím vedle vyššího uspokojení Obce Velký Osek došlo paradoxně i k vyššímu uspokojení domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty, který se navíc nyní na základě





předžalobní výzvy snaží na Obci Velký Osek neoprávněně obohatit bez zjevného právního důvodu způsobem, který lze nadto označit za zjevně bezúspěšné (až šikanózní) uplatňování práva.

- 7) Samotným závěrem je potřeba uvést, že na samém počátku skutečnosti, že pohledávka domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty nebyla zcela uspokojena v insolvenčním řízení vedeném Krajským soudem v Praze pod sp.zn. KSPH 63 INS 23247/2011, je především jednání Ing. Jiřího Otty a dalších tehdejších členů představenstva spol. Velkoosecká sportovní a.s., kterým coby bývalý předseda představenstva společnosti Velkoosecká sportovní a.s. přivedl tuto společnost do stavu, kdy tato měla ke dni prohlášení úpadku závazky vůči svým věřitelům v souhrnné výši 11.795.871,32 Kč a majetek pouze v podobě nemovitostí (fotbalové hřiště a přilhající pole) vložených Obcí Velký Osek jako nepežitý vklad do základního kapitálu společnosti. **Paradoxně lze tak za pravý důvod, proč pohledávka domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty nebyla zcela uspokojena, označit především jednání samotného domnělého věřitele Ing. Jiřího Otty, který jako bývalý předseda představenstva společnosti Velkoosecká sportovní a.s. prostřednictvím společnosti Velkoosecká sportovní a.s. realizoval projekt, který skončil neúspěšně a uvedl společnost do stavu (dlouhodobé nesplácení nasmlouvaných závazků a finančních půjček vůči několika věřitelům současně), který následně byl rozhodující pro zahájení insolvenčního řízení se společností Velkoosecká sportovní, a.s.**

Mgr. Ing. Ondřej Chalupa, advokát

