

Odpověď na pamflet pana Munzara.

Na 41. zasedání zastupitelstva obce přednesl pan Munzar svůj pamflet, kterým mne vyzval k rezignaci na funkci místostarosty. Přestože se jím zastupitelstvo odmítlo zabývat, prosadil jeho vložení do zápisu ze zasedání. Tento pamflet obsahuje nepravdy, nepodložené osobní útoky a jinou předvolební demagogii, proto bych chtěl tam uvedená sdělení uvést na pravou míru. Současně v souladu s usnesením zastupitelstva č. ZO/9/27/5/2014 žádám, aby tato odpověď byla součástí zápisu z tohoto jednání zastupitelstva.

V úvodu pan Munzar hodnotí mou práci pro obec v letech 2011 a 2012. Dovolím si tedy i já sdělit svůj názor na jeho práci. Přestože se profiloval jako „specialista na dotace“, byl jeho přínos v této oblasti pro obec, řečeno jeho slovy, „limitně blízký nule“. Podle mých znalostí místostarosty se významně na žádné úspěšné žádosti o dotaci nepodílel. Zaznamenáníhodná je snad jeho práce na inventarizaci nábytku a drobného majetku obce (hlavně spočítat a označit židle a stoly na OÚ a DD), záležitost však doposud nedovedl do úspěšného konce.

Podle pana Munzara jsem v roce 2013 přestával pracovat pro obec. **Není to pravda.** Od počátku roku 2013 jsem se starostou pracoval na projektech dostavby kanalizace, vodovodu, připravoval jsem projekt a žádost o dotaci na revitalizaci prostoru před DD (mimochodem úspěšnou), jednal jsem s dodavateli energií pro obec a organizátory elektronických aukcí, zajišťoval jsem opravy výtlačků na komunikacích, rekonstrukce pomníku padlým a křížku na Revoluční, účastnil jsem se výběrových řízení na opravu ul. Havlíčkova, zateplení školy a školky, výběrového řízení na rekonstrukci obecního rozhlasu, participoval jsem na kontrolních dnech těchto akcí, prováděl jsem inventarizaci na škole, jednal jsem s O2 o nových smlouvách na komunikační služby, dojednal jsem zavedení mapových služeb pro obec (mapový server). Pracoval jsem na střednědobém finančním výhledu obce. Plnil jsem svoje povinnosti místostarosty – kontroloval jsem hospodaření obce a správnost zaúčtování některých nákladů a faktur. Plnil jsem kontrolní činnost, uloženou mi starostou v jeho interních směrnících. Splnil jsem beze zbytku všechny úkoly, zadané mi starostou. Pracoval jsem v majetkovém výboru. Mohl bych pokračovat, to ale není účelem tohoto materiálu. O své činnosti jsem podrobně informoval zastupitelstvo i veřejnost prostřednictvím Osečanu (zatímco tam pan Munzar informoval o své turistické vášni), na jehož tvorbě a vylepšování se stále podílím, i prací v jeho redakční radě. Mrzí mě, že po mé kritice některých jeho kroků se starosta rozhodl odstavit mě od projektů kanalizace, rekonstrukce Obecního úřadu a jiných, na kterých jsem roky pracoval nebo jsem byl dokonce jejich iniciátorem. Na většině úspěchů, kterými se v předvolebních materiálech chlubí noví Nezávislí, jsem se částečně nebo dominantně podílel (snad kromě projektu rozmístění odpadkových košů pro psí exkrementy).

Pan Munzar dále uvádí, že „... se začal velmi podrobně zabývat pracovním kalendářem pana starosty, sbíral informace o jeho pracovních cestách, cestovních příkazech a nákladech na cokoliv.“ **To není pravda.** Starosta mi předkládal žádosti o vyplacení náhrady cestovních nákladů s žádostí o jejich podpis. Žádosti se týkaly jeho celodenních cest na Svaz měst a obcí do Prahy a bylo jich až deset měsíčně (ostatně ze zkušeností mých i podnětů občanů vyplývalo, že je obtížné starostu na OÚ zastihnout). Když starosta opakovaně informoval zastupitelstvo, že tráví v Praze 2-3 pracovní dny, tuto nepravdu jsem odmítl podpořit a informoval jsem zastupitelstvo o skutečnosti. Pokud se týká nákladů, starosta mě pověřil jednat s O2 o nové smlouvě. Když jsem zjistil, že související náklady nejsou podloženy doklady a jsou chybně zaúčtovány, upozornil jsem na to finanční výbor, abych

nebyl nařčen ze spolupodílnictví. Podotýkám, že faktickou správnost mých sdělení nikdo nerozporoval, pouze pan Munzar a pan Drahovzal všemi způsoby bránili tomu, aby se fakta dostala na veřejnost. Pan Munzar mi tedy účelově vytýká, že jsem plnil povinnosti místostarosty a navíc po mně žádá, abych podpořil starostu Lži a podílnictvím na možném podvodu při nakládání s finančními prostředky obce. Panu Munzarovi připadá asi lež a podvod jako normální jednání.

Další výtka pana Munzara zní „Účelové dezinformace a částečně zavádějící pravdy směřující k degradaci výsledků práce starosty či jiných zastupitelů byly z jeho strany široce rozebírány na zasedáních zastupitelstva.“. **Tvrzení je nepravdivé.** O jaké účelové dezinformace může jít, když všechna má sdělení výše jsou podložena fakty, které se nikdo ani nepokusil zpochybnit? Nevím, co je „částečně zavádějící pravda“, snad něco jako „trochu těhotná žena“? Pan starosta podle mého názoru výsledky své práce degraduje svým chováním a nepravdivými informacemi zastupitelstvu. Je škoda, že mé výtky, „široce rozebírané na zasedáních“, se neobjevily v zápisech z jednání zastupitelstva, tak často ověřovaných panem Munzarem.

Pan Munzar uvádí „Je nutné zároveň uvést, že pan místostarosta nadále pobírá plat ve výši cca 10 000 Kč, ale výsledky jeho práce pro obec jsou za poslední měsíce limitně blízké nule.“. O své práci jsem již hovořil, nechme stranou, že se nejedná o plat, ale o odměnu za výkon funkce, stanovenou zastupitelstvem. Pan Munzar pobírá celé volební období odměnu výslovně za výkon funkce předsedy majetkového výboru ve výši 1700 Kč měsíčně. V tomto roce se například sešel majetkový výbor jednou asi na hodinu... Nedosti tomu, v minulosti byla podle mých informací z obecních peněz opakovaně placena i paní Munzarová (mj. jiné za „poradenství v oblasti hospodaření s majetkem obce“). Můžeme diskutovat o morálnosti takového postupu. Obec není trafika pro jedince, jejichž ambice překračují jejich schopnosti.

Pan Munzar mi vytýká, že „... začal pan Matuš sestavovat vlastní kandidátku do komunálních voleb.“ Se vším respektem si dovolím tvrdit, že do toho, co dělám ve svém volném čase, panu Munzarovi nic není. Ostatně já mu také nevyčítám, že chce kandidovat do zastupitelstva.

Ač se to panu Munzarovi nelíbí, jednání zastupitelstva je podle platné právní úpravy veřejné a pořizuje se z něho zápis, který by měl jednání pravdivě zachycovat. Každý si může z tohoto veřejného jednání pořizovat zápis svůj. Jakékoliv omezování této svobody není právně přípustné. Tajné nahrávání veřejného zasedání je nesmysl. Exotický názor pana Munzara, že má jako ověřovatel právo doplňovat zápis svými poznámkami („...je nutné vše okomentovat, jinak zápis nebude veřejnosti srozumitelný“), nemá v zákoně oporu. Proti pravdivému záznamu zasedání může být jen ten, který se jej chystá zmanipulovat.

Chápu celé divadlo jako předvolební horlivost pana Munzara a snahu být užitečný kolegům z kandidátky. Pan Munzar asi jen potřebuje platformu pro šíření svých nepodložených domněnek a osobních útoků.

Dne 23.9.2014

RNDr. Vladimír Matuš, místostarosta obce