

Příloha č. 3 k bodu 7) písm. a) zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Velký Osek dne 5.9.2023 – Neautorizovaný právní rozbor přednesený předsedkyní finančního výboru paní Gabrielou Baštovou ke způsobu provádění kontroly finančním výborem na obecním úřadu v 1. polovině 2023

Výbory obce, tj. v tomto případě finanční výbor, tak dokonce i kontrolní výbor, nemají povahu kontrolního orgánu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 1 kontrolního řádu, tj. zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád). Předmětem činnosti výboru poté není uplatňování kontrolních pravomocí, nýbrž sledování, vyhodnocování situace a přijímání doporučení pro potřeby zastupitelstva obce.

Tzv. kontrola vykonávaná výbory zastupitelstva podle § 119 odst. 2 a 3 zákona o obcích je pouze interní záležitostí územního samosprávného celku a je uskutečňována postupem podle zákona o obcích a nikoliv podle kontrolního řádu. Tedy podstup ve směru možnosti uplatnění námitek proti kontrolním zjištěním s odkazem na ustanovení § 13 kontrolního řádu a údajné povinnosti finančního výboru vypořádání se s těmito námitkami dle § 14 kontrolního řádu a ve lhůtách v zákoně o kontrole uvedených, není postupem povinným a příléhavým na problematiku činnosti finančního výboru již jen z toho důvodu, že zákonná úprava kontrolního řádu se na postup a činnost finančního výboru nevztahuje neboť nejde o kontrolní činnosti v oblasti veřejné správy ve smyslu citovaného ustanovení zákona o kontrole.

Poté odmítání projednání zprávy finančního výboru na jednání zastupitelstva obce dne 8.6.2023 s odkazem na tzv. neukončenou kontrolu a nevypořádání námitek, jakožto údajného porušení zákonného postupu finančního výboru je důvodem nesprávným, neodpovídajícím zákonné úpravě a plynoucím ze zjevné neznalosti zákonné úpravy vztahu zákona o obcích a zákona o kontrole, pokud jde o činnost a pravomoci výborů obce.

Předestřený právní názor o tom, že povinnosti spojené se zákonem o kontrole – kontrolního řádu nedopadají na postup nejen finančního výboru je názorem přímo plynoucím z odkazovaného ustanovení § 1 kontrolního řádu, ale například i vychází z tzv. Metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků vydaného Ministerstvem vnitra České republiky, Odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra - část 3.1 "Výbory a komise orgánů územně samosprávných celků.

Dále zákon o obcích přímo ve svém ustanovení § 119 odst. 4 vymezuje obsah zápisu o provedení kontrole viz. citace:

„O provedené kontrole výbor pořídí zápis, který obsahuje, co bylo kontrolováno, jaké nedostatky byly zjištěny a návrhy opatření směřující k odstranění nedostatků. Zápis podepisuje člen výboru, který provedl kontrolu, a zaměstnanec, jehož činnosti se kontrola týkala.“

Návazně na toto je vymezen stav činnosti výboru vůči zastupitelstvu, kdy s odkazem na § 119 odst. 5 zákona o obcích je uvedeno, že:

„Výbor předloží zápis zastupitelstvu obce; k zápisu připojí vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala.“

Další námitky ve směru tzv. výhrady kompetence, tak toto také není příléhavé neboť předmětem šetření finančního výboru bylo řešení otázky řádnosti a hospodárnosti výdajů obce, tedy zcela základní oprávnění a důvodu tohoto zákonem o obcích povinně zřizovaného výboru ve smyslu § 119 odst. 2 písm. a) zákona o obcích, kdy finanční výbor: „provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce“.

Konečně ani zastupitelstvu obce nenáleží pravomoc rozhodovat o řádnosti či neřádnosti kontrolních zjištěním výboru, ale pouze tyto závěry bere na vědomí, jako podněty k další činnosti. Neopodstatněné opomíjení těchto podnětů však může vést k závěru o naplnění různé formy zavinení při řešení odpovědnosti případně nejednajících či odpovědných osob.