

Zápis
z 21. zasedání Zastupitelstva obce Velký Osek
konaného dne 18. 7. 2017 od 19 hod., jednací místnost Obecního úřadu obce Velký Osek, Revoluční 36, Velký Osek

Přítomní členové zastupitelstva: Ing. Svatopluk Čech, Mgr. Pavel Drahovzal, Roman Dittrich, Mgr. Hana Dočkalová, Mgr. Michal Dupák, Ing. Helena Erbenová, Jan Fagoš, Petr Freitag, Roman Konyvka, Mgr. Veronika Kříčková, RNDr. Jakub Munzar, Ilona Tučimová, Ing. Petr Váňa

Nepřítomní členové zastupitelstva: MUDr. Hana Fagošová (omluvena), Ing. Tomáš Kliment (omluven)

Den a doba konání zasedání: 18. 7. 2017, 19:00 – 20:00

Místo konání: jednací místnost obecního úřadu obce Velký Osek, Revoluční 36, Velký Osek

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání Zastupitelstva obce Velký Osek (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 19:00 starostou obce Mgr. Pavlem Drahovzalem (dále jako „předsedající“). Předsedající konstatoval, že v souladu s § 92 odst. 1, § 93 a § 103 odst. 5 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, bylo svoláno zasedání zastupitelstva. Toto zasedání se koná nad rámec v prosinci 2016 schváleného harmonogramu zasedání zastupitelstva v roce 2017, jelikož je třeba aktuálně projednat výzvu k vratce části dotace na výstavbu 2. etapy podtlakové kanalizace ve výši cca 800 tis. Kč.

Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu obce Velký Osek zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 11. 7. 2017 do 19. 7. 2017. Současně byla zveřejněna na webových stránkách obce www.velky-osek.cz informace o konání zastupitelstva. Předsedající konstatoval, že přítomno je 13 členů zastupitelstva z celkového počtu 15 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích). Vlastnoručně podepsaná prezenční listina přítomných členů zastupitelstva obce na zasedání je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

2) Určení ověřovatelů a zapisovatele zápisu

Předsedající v souladu s jednacím řádem zastupitelstva obce určil ověřovateli zápisu ze zasedání zastupitelstva pana Romana Konyvku a Mgr. Michala Dupáka, zapisovatelem zápisu předsedající určil Žanetu Bourkovou.

3) Schválení programu

Předsedající seznámil všechny přítomné s návrhem programu dle zveřejněné informace o konání.

Jelikož nebylo jiných návrhů z řad zastupitelstva nebo veřejnosti, dal předsedající hlasovat o návrhu programu.

Usnesení č. ZO/1/18/7/2017:

Zastupitelstvo obce Velký Osek

schvaluje

program 21. zasedání zastupitelstva obce Velký Osek dne 18. 7. 2017, který je obsahem přílohy tohoto usnesení.

Výsledek hlasování: Pro 13 Proti 0 Zdrželi se 0

4) Kontrola zápisu ze zasedání zastupitelstva dne 20. 6. 2017

Předsedající konstatoval, že byl sestaven, ověřen a vyvěšen zápis ze zasedání zastupitelstva dne 20. 6. 2017 a dotázal se, zda má někdo z přítomných návrh na jeho úpravu či doplnění.

Jelikož nebylo jiných návrhů z řad zastupitelstva nebo veřejnosti, dal předsedající hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. ZO/2/18/7/2017:

Zastupitelstvo obce Velký Osek

schvaluje

zápis ze zasedání Zastupitelstva obce Velký Osek ze dne 20. 6. 2017

Výsledek hlasování: Pro 12 Proti 0 Zdrželi se 1

5) Revize poskytnuté dotace na zhotovení 2. etapy podtlakové kanalizace ve Velkém Oseku

Předsedající uvedl, že v dubnu 2016 byl proveden audit Auditním orgánem – Ministerstvo financí na realizovanou akci „2. etapa podtlakové kanalizace Velký Osek“ z důvodu prověření oprávněnosti poskytnutí dotace z EU a státního rozpočtu prostřednictvím Státního fondu životního prostředí ČR v rámci Operačního programu Životní prostředí 2007 – 2013. Audit v říjnu 2016 uvedl 3 závěry, dle kterých byly při realizaci akce neoprávněně obci poskytnuty a využity dotační prostředky:

- 1) vícepráce na vyšším založení akumulčních tanků z původní hloubky 3,5 m na 2 m z důvodu vyšší hladiny spodních vod u podtlakové stanice;
- 2) příliš přísná ekonomická a věcná kritéria pro výběr dodavatele žádosti a projektového řízení;

3) nezveřejnění dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo na profilu zadavatele; a navrhl snížení (odvod) dotace ve výši cca 800 tis. Kč.

Obec k závěrům zaujala na základě podkladů od projektanta, zhotovitele, administrátora žádosti a projektového řízení, technického dozoru v příslušné lhůtě stanovisko, kterým dokládala oprávněnost poskytnutých a využitých prostředků (vyšší hladinu spodních vod projektant nemohl předpokládat; přísná výběrová kritéria odpovídala povaze a předmětu zakázky; uveřejnění bylo dodatečně provedeno), ke stanovisku obce však nebylo v konečné verzi auditní zprávy přihlédnuto. To vše navzdory tomu, že poskytovatel dotace SFŽP celou přípravu a realizaci akce dozoroval, všechny kroky obce schválil a dotační prostředky obci vyplatil.

Zpráva s návrhy na snížení poskytnuté dotace o cca 800 tis. Kč byla postoupena na řídicí orgán poskytovatele dotace, tj. Ministerstvo životního prostředí (MŽP), od něhož dne 21. 6. 2017 byla obci doručena výzva k úhradě odvodu (snížení dotace) do 30 dnů ve výši 792 567,92 Kč.

Pro komplexní posouzení situace byli požádáni o stanovisko dva advokáti, aby uvedli možnosti dalšího postupu obce a identifikovali možná rizika při volbě každého z nich.

Možnosti dalšího postupu:

- a) rozhodnout o vrácení požadované částky 792 567,92 Kč; pak se záležitost uzavře, případně může finanční úřad platebním výměrem vyměřit penále a úroky z prodlení ode dne, kdy k pochybení došlo; obec tím však uznává své pochybení a velmi obtížně může případně vyžadovat náhradu škody po spolupracujících subjektech;
- b) nesouhlasit s vrácením požadované částky 792 567,92 Kč s uvedením důvodů; pak bude případ dále řešit finanční úřad formou platebního výměru včetně vyměření penále a úroku z prodlení (bývá již pravidlem, ale lze žádat o prominutí), vůči kterému se lze odvolat a následně využívat další právní prostředky obrany včetně rozhodování u správního soudu; obec může reálně až za několik let uspět, ale může i být finálně nucena uhradit požadované prostředky včetně penále, které mohou odvod navýšit až na dvojnásobek požadované částky + úroky z prodlení (reposazba ČNB 0,05 % + 14 %); obci je však zachována možnost vyžadovat náhradu škody po spolupracujících subjektech.

RNDr. Munzar uvedl, že ze své vlastní zkušenosti ze svého zaměstnání, kde dělají často projekty za miliardy, nepřipustí chybu, brání se výtkám a obvykle uspějí s odvoláním proti vratce dotace. Na jeho otázku, zda dojde ke snížení penalizace, pokud by došlo ke snížení korekce, odpověděl předsedající, že penále nemůže převýšit míru udělené korekce (tzn. odvodu), a úroky z prodlení běží plynule až do doby zaplacení. I u úroků z prodlení a penále se dá žádat o prominutí na Generálním finančním ředitelství. Mgr. Dočkalová souhlasila s RNDr. Munzarem, uvedla, že zastupitelé nemají tolik informací, kolik má starosta a starosta si musí být tedy jistý, že nedošlo k pochybení. K hydrogeologickému posudku uvedla, že jestli jeden posudek řekne, že hladina je stabilizovaná a druhý za 8 let, že je rozkyvaná, mohou být takové výsledky podobné i v situaci, kdy se průzkumy dělají se 14denním rozestupem, protože v jednom termínu právě přišlo. Uvedla, že jde o starostovo přesvědčení, že nedošlo k pochybení, protože nikdo jiný nemá více informací, je tedy na jeho uvážení, která varianta vyjde levněji. Podotkla, že úroky se platí od data pochybení, tzn. zpětně, navíc se domnívá, že u evropských peněz už nelze žádat o prominutí. Pokud zastupitelstvo přizná, že k nějakému pochybení došlo, pak za něj bude moci některý ze spolupracujících subjektů. Obec má poradenskou firmu za několik tisíc, a ta měla přece upozornit, že je potřeba udělat hydrogeologický průzkum, projektant měl aktualizovat data atd., penalizace by se měla vymáhat po některém ze subjektů. Ať projeví svou odpovědnost, pokud se prokáže, že došlo k pochybení. Předsedající odpověděl, že všechny na akci spolupracující subjekty vyloučily svou odpovědnost a není možné jim něco prokázat, to bude možné až na základě pravomocného rozhodnutí příslušného orgánu (finanční úřad, soud). Dále konstatoval, že je přesvědčený, že k žádnému pochybení nedošlo. S poskytovatelem dotace SFŽP se komunikovalo velmi intenzivně, nic od něho nebylo vytknuto, stačila mu technická vyjádření od projektanta, technického dozoru, autorského dozoru. Místostarosta pan Fagoš uvedl, že se záležitost víceprací řešila od března 2015, kdy zhotovitel zjistil vyšší hladinu spodních vod v místě ukládání sběrných tanků u podtlakové stanice, připravil k tomu ve spolupráci s projektantem podklady a SFŽP je přijalo a dalo souhlas s čerpáním rozpočtové rezervy projektu na vícepráce. Proto navrhuje neplatit a bránit se.

Pan Konyvka, Ing. Váňa a pan Dittrich také souhlasili s rozhodnutím nevracet požadovanou částku, nesouhlasí s tím, aby obec platila za pochybení někoho jiného. Mgr. Dočkalová podotkla, že vrácení požadované částky neznamená škodu, práce jsou hotové, dílo je vybudované, tudíž v majetku obce. Ing. Tučimová uvedla, že původní částka, za kterou měly být příslušné práce (založení tanků původně ve 3,5 metrech, po změně ve 2 m) pořízeny, je 2,7 mil. Kč, a částka, za kterou byly nakonec provedeny po změně, je 3,8 mil. Kč, tj. o 1,1 mil. Kč vyšší. Případná škoda by se tak měla počítat z rozdílu mezi těmito částkami, tj. 1,1 mil. Kč, nikoliv z celé vynaložené částky 3,8 mil. Kč. Mgr. Dupák argumentoval, že požadovaná částka 800 tis. Kč nemusí být konečná, celý proces se může táhnout i několik let, když se obec brání, bude to stát nějaké náklady zejm. na právní zastoupení. Pan Dittrich řekl, že tyto náklady lze vymáhat po některém ze subjektů. Mgr. Dupák konstatoval, že prvotně tyto náklady vynaloží obec, „vinný“ se bude také bránit a může se to opět protáhnout. Mgr. Dočkalová dodala, že pokud obec zaplatí na podkladě výzvy, jak dostojí zastupitelé občanskoprávní a trestněprávní odpovědnosti, kdokoliv by jejich postup mohl zpochybnit, tedy že se obec nebránila, a že tak jde o protiprávní jednání. Ing. Erbenová konstatovala, že ji mrzí, že se zastupitelé seznámili se závěry revize a stanovisky právníků 4 dny před zasedáním, když audit proběhl v dubnu 2016, zpráva přišla v září 2016, v zápisech z rady ani ze zastupitelstva o tom není zmínka. Dotázala se, zda se v mezidobí nemohla obec nějak bránit či udělat nějaký úkon. Předsedající sdělil, že o průběhu revize hovořil v dubnu 2016, a bylo stejně nutné počkat na finální stanovisko poskytovatele dotace SFŽP, resp.

řídící orgán operačního programu MŽP, které přišlo až v červnu 2017. Za omylem nezaslané druhé právní stanovisko se omlouvá, zaslal ho dodatečně mailem 2 dny před zasedáním. Dále doplnil, že je tato situace paradoxní, protože obec předkládala projekt a zadávací dokumentaci před i po soutěži na stavební firmu poskytovateli SFŽP ke kontrole, součástí soutěžených cen za dílo byla i rozpočtová rezerva na mimořádné práce. Toto bylo vše řádně vysoutěženo a SFŽP vše schválilo. Jak tedy mohla obec, resp. starosta, předpokládat, že by mohlo dojít k nějakému pochybení, když poskytovatel dotace SFŽP vše schválil a na vícepráce povolil čerpání řádně přidělené dotace. Krom toho technická a odborná vyjádření projektanta, technického a autorského dozoru byla ze strany SFŽP akceptována bez výhrad, proto je předsedající (starosta) přesvědčen, že obec neudělala chybu a měla by se bránit. Předsedající ještě vyzdvihl fakt, že povolení na stavbu kanalizace je z let 2000 – 2001, a když v roce 2010 nastupoval do pozice starosty, měla mít obec jakožto aglomerace nad 2 tis. obyvatel dle vodního zákona kanalizaci již postavenou. Ze strany SFŽP a dalších institucí avíza, že výzva na dotace pro takovéto projekty bude brzy vypsána, začaly okamžitě na 2. etapě kanalizace přípravné práce, a to že výzva nakonec byla až v červenci 2012, resp. v říjnu 2013 nikdo z obce ovlivnit nemohl. Vlastní realizace proběhla v naprosto hektickém čase 9 měsíců od ledna 2015 do září 2015, což byl nepřekročitelný termín daný od SFŽP. Obec tedy dělala vše proto, aby se stavba stihla v tomto termínu dokončit, což se nakonec podařilo.

Paní Dočkalová uvedla, že ze své zkušenosti ví, že obec ani nemůže takové odborné věci odhalit, proto si najímá zkušené odborníky, kteří by tuto částku měli uhradit. Předsedající sdělil, že ve chvíli, kdy bude pravomocně rozhodnuto o pochybení obce, jelikož výzva ze strany MŽP k vrácení části dotace ve výši cca 800 tis. Kč je jen „neformální“ upozornění „zaplatte“, pak je možné jít i za spolupracujícími subjekty (projektant, technický, autorský dozor) a odkázat se na jejich povinnost jednat odborně a případnou škodu by měly uhradit z pojistky. Do té doby však tyto subjekty vždy výhrady odmítají, jelikož není nic pravomocně rozhodnuto. Paní Dočkalová se dotázala, zda by nešly výhrady rozdělit, a menší pochybení za příliš přísná (diskriminační) kritéria na výběr administrátora dotace ve výši cca 45 tis. Kč by obec uhradila již nyní. Dle jejího soudu byla totiž předpokládaná hodnota na zakázku administrace žádosti a projektového managementu do 2 mil. Kč bez DPH příliš volně stanovena a z toho pak zřejmě vyplynula ta příliš přísná kritéria. Předsedající sdělil, že šlo skutečně o zakázku malého rozsahu do 2 mil. Kč bez DPH, byly osloveny 3 zkušené firmy, všechny 3 firmy řádnou nabídku dodaly, postup a vyhodnocení odsouhlasil rovněž poskytovatel dotace SFŽP, dle očekávané činnosti a nutnosti vše realizovat se zkušenou a seriózní firmou, proto byla takováto přísná kritéria nastavena. I z tohoto důvodu předsedající nedoporučuje „malé“ pochybení hradit a řešit všechny výtky najednou.

Jelikož nebylo jiných návrhů z řad zastupitelstva, dal předsedající hlasovat o návrhu usnesení.

Usnesení č. ZO/3/18/7/2017:

Zastupitelstvo obce Velký Osek

I. nesouhlasí

s uhrazením částky ve výši dle výzvy Ministerstva životního prostředí podle § 14f zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, pod č. j. 1877/33/17, 41322/ENV/17; poskytnutou na projekt CZ.1.02/1.1.00/13.19967 2. etapa podtlakové kanalizace Velký Osek, přičemž jde o částky 748 536,37 Kč z prostředků Fondu soudržnosti a 44 031,55 Kč z prostředků Státního fondu životního prostředí ČR;

II. souhlasí

s pověřením pro starostu obce a pro radu obce činit veškeré kroky a právní úkony nezbytně nutné k naplnění bodu I. tohoto usnesení, zejména jednat s příslušnými finančními orgány.

Výsledek hlasování: Pro 13 Protí 0 Zdrželi se 0

7) Závěr

Předsedající poděkoval všem přítomným za účast a ukončil zasedání zastupitelstva obce. Na zasedání zastupitelstva byli přítomni 4 občanů z veřejnosti. Další 22. zasedání zastupitelstva se bude konat dne 19. 9. 2017 v budově obecního úřadu obce Velký Osek.

Ve Velkém Oseku dne 18. 7. 2017

Zápis byl vyhotoven dne: 23. 7. 2017

Zapisovatel: Žaneta Bourková

Ověřovatelé: Roman Konyvka, v. r.,, dne 2017

Mgr. Michal Dupák, v. r.,, dne 2017

Starosta obce: Mgr. Pavel Drahovzal, v. r.,, dne 2017

otisk razítka obce

Pozn.: Originál zápisu ze zasedání zastupitelstva obce je uložen na obecním úřadě obce Velký Osek, Revoluční 36, Velký Osek.

Příloha č. 1 k usnesení č. ZO/1/18/7/2017 – Schválený program zasedání zastupitelstva dne 18. 7. 2017Schválený program zasedání zastupitelstva obce Velký Osek dne 18. 7. 2017

- 1) Kontrola zápisu ze zasedání zastupitelstva dne 20. 6. 2017
- 2) Revize poskytnuté dotace na zhotovení 2. etapy podtlakové kanalizace ve Velkém Oseku
- 3) Závěr

Příloha č. 2 zápisu z 21. zasedání zastupitelstva obce Velký Osek dne 18. 7. 2017 - Prezenční listina

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce (řazeno abecedně):	Podpis:
Ing. Svatopluk Čech	<i>Ing. Svatopluk Čech, v. r.</i>
Roman Dittrich	<i>Roman Dittrich, v. r.</i>
Mgr. Hana Dočkalová	<i>Mgr. Hana Dočkalová, v. r.</i>
Mgr. Pavel Drahovzal	<i>Mgr. Pavel Drahovzal, v. r.</i>
Mgr. Michal Dupák	<i>Mgr. Michal Dupák, v. r.</i>
Ing. Helena Erbenová	<i>Ing. Helena Erbenová, v. r.</i>
MUDr. Hana Fagošová	-----OMLUVENA-----
Jan Fagoš	<i>Jan Fagoš, v. r.</i>
Petr Freitag	<i>Petr Freitag, v. r.</i>
Ing. Tomáš Kliment	-----OMLUVEN-----
Roman Konyvka	<i>Roman Konyvka, v. r.</i>
Bc. Veronika Kříčková	<i>Bc. Veronika Kříčková, v. r.</i>
RNDr. Jakub Munzar	<i>RNDr. Jakub Munzar, v. r.</i>
Ilona Tučimová	<i>Ilona Tučimová, v. r.</i>
Ing. Petr Váňa	<i>Ing. Petr Váňa, v. r.</i>