

Zápis z 41. zasedání Rady obce Velký Osek konaného dne 24. 5. 2016

Přítomní členové rady: Mgr. Pavel Drahovzal, Jan Fagoš, Ilona Tučimová, RNDr. Jakub Munzar, Mgr. Michal Dupák

Nepřítomní členové rady: -----

Přizvání hosté dle prezenční listiny

Den a doba konání zasedání: 24. 5. 2016 od 19:30 do 20:30

Místo konání zasedání: jednací místnost obecního úřadu obce Velký Osek, Revoluční 36, Velký Osek

1) Zahájení, přítomnost a usnášeníschopnost rady

Starosta obce Mgr. Drahovzal (dále jen „starosta“) zahájil zasedání rady obce (dále jen „rada“), dále konstatoval, že dle prezenční listiny (viz příloha č. 2 zápisu) je přítomno 5 členů rady z celkového počtu 5, rada obce je tak usnášeníschopná. Starosta představil návrh programu zasedání rady. Jelikož nebylo jiných návrhů od členů rady, dal starosta hlasovat o následujícím usnesení.

Usnesení č. RO/1/24/5/2016:

Rada obce Velký Osek

schvaluje

program zasedání Rady obce Velký Osek dne 24. 5. 2016 dle přílohy tohoto usnesení.

Výsledek hlasování: Pro 5 Proti 0 Zdrželi se 0

2) Koncesní řízení na provozovatele kanalizace Velký Osek

Společnosti VODOS Kolín podala námitku vůči výběru provozovatele kanalizace ve Velkém Oseku, úplné znění námítky je přílohou tohoto zápisu a radní se s ní seznámili. Na základě konzultace s odborným administrátorem koncesního řízení na výběr provozovatele kanalizace v obci Velký Osek se rada obce rozhodla námitce nevyhovět.

Usnesení č. RO/2/24/5/2016:

Rada obce Velký Osek

nevyhovuje

námitce uchazeče VODOS s.r.o., sídlem Legerova 21, Kolín III, PSČ: 280 02, IČ: 475 38 457 (dále též „VODOS“), v rámci koncesního řízení „Výběr provozovatele vodohospodářského majetku obce Velký Osek“ vyhlášené ve Věstníku veřejných zakázek, kterou pod číslem 525278 přijal zadavatel Obec Velký Osek, IČ: 00235873, námitku stěžovatele VODOS a dle § 110, odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále „zákon“) ve spojení s § 12 odst. 3 zákona č. 139/2006 Sb., koncesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, kdy námitka stěžovatele VODOS byla vedena zejména proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a t z následujících důvodů:

Důvody:

A) zpráva o posouzení a hodnocení nabídek není zpracována v rozporu s § 80 zákona.

1. Zpráva obsahuje velmi detailní slovní popis matematického vyjádření postupu hodnocení, a to pro každé jedno z hodnocených dílčích kritérií, s uvedením hodnocení všech nabídek v rámci všech hodnotících kritérií:

1. Soutěžní cena;

2. výše referenční hodnoty vybraného výkonového ukazatele, kterou je hodnota dosazená do vyznačeného místa - Pro první rok provozování - v čl. 2.2. Přílohy 3 smlouvy o nájmu a provozování kanalizací (Část 3 Koncesní dokumentace – koncesní smlouva), tj. **Vyřizování stížností odběratelů;**

Přičemž váha dílčích subkritérií je uvedena:

1. Soutěžní cena (Výše Stočného v Kč/m ³ bez nájemného)	94%
2. Výše referenční hodnoty vybraného výkonového ukazatele	6%

Pak snadným výpočtem lze docílit pro Dílčí kritérium č.1 při použití slovní definice matematického úkonu (Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nejvýhodnější minimální hodnota se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejnižší nabídky k hodnotě hodnocené nabídky):

Nabídka č.1 (uchazeč VODOS s.r.o.) $100 \times 9,38/39,79 = 23,5737$

Nabídka č.2 (uchazeč VaK Zápy, s.r.o.) $100 = 100$

při použití slovní definice (Získané body za dílčí subkritérium se vynásobí vahou dílčího subkritéria a získáme tak vážený počet bodů za dílčí subkritérium)

Nabídka č.1 (uchazeč VODOS s.r.o.) $23,5737 \times 94\% = 22,159$

Nabídka č.2 (uchazeč VaK Zápy, s.r.o.) $100 \times 94\% = 94$

Identicky snadná je pro Dílčí kritérium č. 2 aplikace slovní definice matematického úkonu (Dílčí hodnotící kritérium, u něž je nevhodnější minimální hodnota (dosazená do vyznačeného místa v čl. 2.2. Přílohy 3 smlouvy o nájmu a provozování kanalizací - Část 3 Koncesní dokumentace – koncesní smlouva) se hodnotí tak, že nejnižší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získají bodovou hodnotu, která vznikne podílem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nevhodnější-nejnižší-nabídce (tato obdrží 100 bodů)):

Nabídka č.1 (uchazeč VODOS s.r.o.) $100 \times 5/35 = 14,285$

Nabídka č.2 (uchazeč VaK Zápy, s.r.o.) $100 = 100$

při použití slovní definice (Získané body za dílčí subkritérium se vynásobí vahou dílčího subkritéria a získáme tak vážený počet bodů za dílčí subkritérium)

Nabídka č.1 (uchazeč VODOS s.r.o.) $14,285 \times 6\% = 0,857$

Nabídka č.2 (uchazeč VaK Zápy, s.r.o.) $100 \times 6\% = 6$

Výsledný počet bodů uvedený ve zprávě plyne z aplikace slovní definice matematického úkonu (Hodnotící komise nakonec sečte vážené body za dvě kritéria jednotlivých uchazečů a stanoví pořadí dle celkového počtu získaných bodů), jak uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Nabídka č.1 (uchazeč VODOS s.r.o.) $22,159 + 0,857 = 23,02$

Nabídka č.2 (uchazeč VaK Zápy, s.r.o.) $94 + 6 = 100$

2. při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není možno vypořádat se s pochybnostmi o nabídkové ceně vybraného uchazeče (VaK Zápy, s.r.o.), které stěžovatel předal zadavateli dne 4. 4. 2016, protože zpráva byla sestavena 29. 3. 2016.

3. Zadavatel se velmi důrazně ohrazuje proti sdělení stěžovatele uvedené v námitce „...*má pochybnosti o tom, kdy skutečně k posouzení a hodnocení nabídek došlo, a zda zpráva není takto datována právě proto, aby se nemusela k obsahu tohoto přípisu vyjadřovat ...*“, protože každému takovému rozhodnutí musí předcházet schvalovací proces v samosprávných orgánech obce, řádně svolaných, projednaných a sepsaných, především dle zákona č. 128/2000 Sb. o obcích.

B) nabídková cena vybraného uchazeče nevykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny dle §77 zákona.

Vzhledem k tomu, že očekávaný předpokládaný příjem koncesionáře (jeho diskontovaná hodnota), tedy předpokládaná hodnota, uvedený v dokumentu *POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY*, který byl součástí Koncesní dokumentace, byl v čl. 4.3. stanoven na **30,765 mil. Kč** za dobu trvání koncesní smlouvy, nelze nabídku vybraného uchazeče považovat za mimořádně nízkou.

Předpokládaný příjem koncesionáře (PPK) vyplývající z nabídky vybraného uchazeče - po uplatnění diskontní sazby dle Přílohy č.1 k vyhlášce 217/2006 Sb. pro dosažení porovnatelnosti PPK očekávaného a PPK z nabídek uchazečů – je 25,780 mil. Kč. Tedy PPK z nabídky vybraného uchazeče je na úrovni 83,8% očekávaného PPK.

Zadavatel při stanovení očekávaného PPK vycházel z Finanční analýzy projektu, která byla přílohou žádosti o poskytnutí dotace, a která byla zpracována na základě historických dat poskytnutých stávajícím provozovatelem vodohospodářské infrastruktury obce Velký Osek. Poskytovatel dotace na výstavbu nové kanalizace obce Velký Osek vyžaduje při schvalování koncesní dokumentace soulad mezi daty ve Finanční analýze projektu a ve Finančních nástrojích OPŽP, které byly přílohou 3 koncesní dokumentace.

PPK vyplývající z nabídky stěžovatele – opět po uplatnění diskontní sazby dle Přílohy č.1 k vyhlášce 217/2006 Sb. pro dosažení porovnatelnosti PPK očekávaného a PPK z nabídek uchazečů – je 46,636 mil. Kč, což je na úrovni 151,6% očekávaného PPK. Odchylna PPK stěžovatele od očekávaného PPK je tedy výrazně vysoká a nemůže vytvářet srovnávací kritérium.

Soutěžní cena, která byla hodnotícím kritériem v koncesním řízení, je souhrnem nákladových položek, které souhrnně tvoří nákladovou nabídku uchazeče, a vznikne po vydělení objemovými položkami, které jsou vstupem zadavatele, které uchazeči nemohou měnit. Cena stočného, jakožto příjem koncesionáře, pak vzniká přičtením jednotkového nájemného a jednotkových promítaných variabilních nákladů k soutěžní ceně (viz Pokyny pro zpracování nabídky či Manuál k Soutěžnímu formuláři pro potřeby koncesního řízení verze 1.2, na který je v textu Pokynů pro zpracování nabídky odkazováno). PPK je pak součtem sumy příjmů ze stočného za všechny roky trvání koncesní smlouvy.

Výsledek hlasování: Pro 5 Proti 0 Zdržel se 0

3) Závěr

Další zasedání rady bude svoláno dle potřeby. Starosta poděkoval přítomným za účast a zasedání rady ukončil.

Zápis byl vyhotoven dne: 25. 5. 2016

Zapsal: Mgr. Pavel Drahovzal

Starosta obce: Mgr. Pavel Drahovzal, v. r.,, dne

Člen rady obce: Ilona Tučimová, v. r.,, dne

otisk razítka obce

Pozn.: Originál zápisu ze zasedání rady obce je uložen na obecním úřadě obce Velký Osek, Revoluční 36, Velký Osek.

Příloha č. 1 k usnesení č. RO/1/24/5/2016 - Schválený program Rady obce Velký Osek dne 24. 5. 2016

- 1) Zahájení zasedání rady
 - přítomnost a usnášeníschopnost
- 2) Koncesní řízení na provozovatele kanalizace Velký Osek

Příloha č. 2 zápisu ze zasedání Rady obce Velký Osek dne 24. 5. 2016 - Prezenční listina

Jméno a příjmení člena rady obce (řazeno abecedně):	Podpis:
Mgr. Pavel Drahovzal	<i>Mgr. Pavel Drahovzal, v. r.</i>
Mgr. Michal Dupák	<i>Mgr. Michal Dupák, v. r.</i>
Jan Fagoš	<i>Jan Fagoš, v. r.</i>
RNDr. Jakub Munzar	<i>RNDr. Jakub Munzar, v.r.</i>
Ilona Tučimová	<i>Ilona Tučimová v. r.</i>